

## 中国高校创新创业教育的学科化特性与发展取向研究\*

王占仁

**[摘要]** 中国高校创新创业教育研究与实践近年来获得了快速发展,但在学科建设方面仍有潜力可以挖掘,需要以学科的标准加以规范和提高。创新创业教育学科建设是一项系统工程,由于中国高校创新创业教育走过了一条政府驱动的快速道路,客观上决定整体性、开放性和时代性成为中国高校创新创业教育的学科化特性。学科建设需要结合中国国情走一条“专业式”与“广谱式”双轨并进、“问题导向”与“学科导向”兼顾、“政府驱动”与“高校需求”互动的特殊道路。未来发展的基本取向是建构共同的教育哲学基础,明确学科边界和主体领域,加强平台建设和人才培养。

**[关键词]** 高等教育;创新创业教育;学科化特性

**[作者简介]** 王占仁,东北师范大学社会科学处处长、教授、博士生导师、法学博士,教育部新世纪优秀人才支持计划入选者,长白山学者特聘教授 (长春 130024)

当前,高校创新创业教育深化改革呈现向纵深发展的良好态势。但是,进一步深化改革既存在“中梗阻”,也存在“最后一公里”的问题。如何切实增强高校创新创业教育发展的内生动力,防止出现名义上“加强”,实际上“虚化”乃至“落空”的现实问题?根本途径是切实加强创新创业教育学科建设,厚植创新创业教育在高校的学科基础。正如纽曼所言:“大学要么指学生而言,要么指学科而言。”<sup>[1]</sup>高校内部的学术发展细分为不同学科,学科建设是大学建设的基本单位,任何一门学问都要找到自己的学科依托。由于当前中国高校创新创业教育还不是一个独立学科,正在为建设一个成熟的学科体系积累前期条件,本研究选择使用了“学科化”的提

法。所谓“学科化”就是一个走向“科学化”的过程。“学科化”更加关注过程而不是结果,针对研究过程中存在的研究方法和研究程序不规范或规范性不够的问题,更加关注建立研究的相对独立规则,引导研究走向规范化;针对研究过程中产生的业余性、感悟性和议论性成果,更加关注专业精神和专业态度的培养,推动研究走向专业化;针对研究过程中普遍存在的宏大叙事和主观臆测,更加注重获得相对精确的知识和建构相对系统的理论,确保研究的科学化。当前形势下,学科化是明确一线工作者和专业教师学科“归属感”,促进“学术职业”发展的有效载体;是明确创新创业教育目标定位,有效克服功利主义价值倾向的重要途径;是推动创新创业教育与

\* 本文系教育部“新世纪优秀人才支持计划”资助项目“广谱式创新创业教育基本问题研究”(项目编号:NCET-13-0722)的研究成果。

实践走向规范化、专业化和科学化,“使创新创业成为管理者办学、教师教学、学生求学的理性认知与行动自觉,”<sup>[2]</sup>进而实现持续发展的内生动力。

### 一、中国高校创新创业教育的学科化特性

全面准确把握高校创新创业教育的学科化特性是加强学科建设的基本前提和科学基础。高校创新创业教育学科建设要在纵向上贯通大、中、小学,在整体上实现有效衔接;要在横向上联结政府、企业和社会,建设开放的协同育人机制;主动顺应大众创业、万众创新的时代潮流,以人才驱动实现创新驱动,培养造就适应时代需要的创新创业人才。

#### (一)创新创业教育学科化的整体性

实现创新创业教育学科化是一项系统工程,需要综合考虑构成影响和制约的各种社会、心理因素,统筹把握创新创业教育与政府政策、经济发展、社会进步、科技创新及文化嬗变等外部诸要素的复杂关系。这就要求我们高度重视创新创业教育的整体性特征。创新创业教育绝对不是市场营销、金融财务、运作管理、人力资源、质量控制方法等管理课程简单相加的结果,它需要“围绕着一个企业的生命周期”将这些知识构建为一个体系,以“基于创业过程模型的全新方法”将独立分散的职能性课程加以整合,从而“有助于读者对通常来说混乱和不可预测的创业过程形成全面而深刻的理解”<sup>[3]</sup>。这就是为什么很多大学的商学院或管理学院虽然有着雄厚的学术基础,但在开展创新创业教育时,却无法收到应有效果的原因所在。正如有学者所指出的:“到目前为止,管理学院面向本科生、研究生开设的管理课程仍然以职能性课程为主,对创新与整合性课程重视不够,与时代发展的要求不一致。”<sup>[4]</sup>也正是基于这一高度注重整体性的指导思想,杰弗里·蒂蒙斯发明了基于“商机驱动”、“团队驱动”及“资源驱动”

三个核心要素匹配和平衡的“蒂蒙斯模型”。这一创业过程模型解决的“中心问题就是通盘整体的平衡”<sup>[5]</sup>。这一从整体上建构创新创业教育体系的发展理念也是近年来高校创新创业教育研究与实践的重要发展趋势。

#### (二)创新创业教育学科化的开放性

创新创业教育的主要任务在高校内部完成,但教育的平台和资源却要依靠政府、社会、企业共同提供。协调和汇聚资源使其形成合力共同为学生的全面发展服务,是创新创业教育宗旨,创新创业教育作为联系各方关系的桥梁和纽带,以此为中心,形成一个全社会支援大学生创新创业的网络。创新创业教育具有的开放性特征对学科发展取向、教师素质要求和教学方法改革都提出了新的更高的要求。

首先,创新创业教育的学科发展取向不能指向纯粹的高深的理论探究,也不能停留于对未来美好教育理想的描述,而要“直通”现实的培养开创性个人的“教育工程”,对于创新创业教育不能“只会说应该是什么,不知道究竟应该做什么、怎么做”<sup>[6]</sup>。这就是创新创业教育面向国家需求的开放性,既要对新教育取向进行“指向”,又要在从教育取向到教育工程的技术转换过程中进行“示范”,实现理论和实践的统筹兼顾、设计与实施的紧密结合。其次,需要从事创新创业教育的教师成为一个优秀的社会活动家,既要脚踏实地,从高校所在的社区、所在城市做起,获得支持、汇聚资源;也要以国际的视野和胸襟,立足中国、面向世界,熟练运用请进来、走出去、全面掌控前沿信息的方法,面向全球确立发展策略,搭建大平台、汇聚大资源,为学生的长远发展奠基。再次,开放性的学科化特征要求创新创业教育的主要任务不是解释“是什么”、“为什么”,而是着重解释“做什么”、“如何做”,这种全新的教学任务需要我们重新思考“教什么”和“如何教”的问题。创新创业教育不能只局限于传统的“粉

笔+讲授”的教育形式,要充分考虑到创业教育领域“缄默知识”大量存在的事实,要求创新创业教育回归本源,也就是人类创新创业实践活动,汲取力量,而不是归隐于纯粹空想思辨、形而上的玄学抽象;学习和研究创新创业教育也必须面向丰富多彩的创新创业实践,使之在“改造世界”的过程中接受检验,并随着实践的发展而发展。

### (三)创新创业教育学科化的时代性

高校创新创业教育理论研究和实践活动的深入开展与我们所处时代的主体特征有着密切关联。曾任芝加哥大学校长的赫钦斯在1953年大胆预测,“如果我们得以幸存,我们将活在衣食无虞却工作短缺的世界,机器将代替我们工作”<sup>[7]</sup>。这一伟大的预言就是我们当今时代的真实写照,“衣食无虞却工作短缺”成为世界各国政府最为头疼的社会问题。这既是当今时代各国政府高度重视创新创业教育的根本原因,因为传统产业创造的工作岗位已经被“机器”侵蚀掉了,为了工作,当代人只有自己创造工作岗位;也是提出“就业友好型”增长的主要原因,因为国家投资建设资本密集、技术密集的大企业,难以提供大量的就业岗位,出现所谓的“奥肯悖论”,即经济增长与就业增长不平衡,经济增长并不必然带来就业岗位的增加。强调“就业友好型”增长,就是要在保增长的过程中特别注意就业岗位的开发,对就业吸纳能力强的中小企业加大支持和扶持力度。<sup>[8]</sup>这就使得当今中国高校的创新创业教育理论研究和实践活动表现出明显的时代性特征,对当前中国大学生就业难的现实关切,要求中国高校创新创业教育走一条具有中国特色的发展道路。

以知识经济为主导的世界经济形态更加突显了创新创业精神的重要性。知识经济时代以经济知识化和社会信息化为主要特征。“大学必须改变传统的只传授现成知识的教育模式,而要树立创造性的教育思想,尤其像清华这样的重点大学,培养学生的创新精神

应该是最重要的。”<sup>[9]</sup>知识经济时代的大学已经从社会的边缘转移到中心,直接成为催生新兴产业和推动经济发展的主导力量。大学培养的创新创业型人才成为知识经济时代社会发展的重要推动力量,他们不再是工作岗位的搜寻者,而是工作机会的创造者,正是他们创造的新兴产业为以高校毕业生为主体的青年就业群体创造了实现人生价值的平台。当今时代,创新成为社会进步的灵魂和引领发展的第一动力,创业成为推动经济社会发展、改善民生的重要途径。创新创业成为驱动经济发展的动力引擎,必须通过创新创业教育加快培养规模宏大、富有创新精神、勇于投身实践的创新创业人才队伍。

## 二、中国高校创新创业教育的学科化道路

中国高校创新创业教育走过了一条政府驱动的快速发展之道,政策导向经历了从“以创带就”到“大众创业、万众创新”的拓展,创新创业成为驱动经济社会发展的动力引擎。我们应明确创新创业教育不是添加在高校身上的临时任务,不是应对经济下行压力加大的紧急措施,也不是解决高校毕业生就业难的权宜之计;而是找准高等教育改革发展定位,全面提高人才培养质量,努力造就大众创业、万众创新生力军的战略选择。中国高校创新创业教育学科建设需要结合中国国情走一条“专业式”与“广谱式”双轨并进、“问题导向”与“学科导向”兼顾、“政府驱动”与“高校需求”互动的特殊道路。

### (一)“专业式”与“广谱式”双轨并进

“专业式”创新创业教育形成于美国。1947年2月,哈佛大学商学院的迈尔斯·梅斯(Myles Mace)教授为MBA学生开设了《创业企业管理》(Management of New Enterprises)课程。这一历史性事件奠定了美国高校创业教育的三个传统:一是商学院(管理学院)成为高校创业教育的主体;二是创业教育与MBA

学生培养紧密相连;三是创业教育的目标指向“新创企业管理”。“专业式”创新创业教育传统在哈佛商学院得到了传承和坚守,直到现在,它的教育对象仍然仅针对MBA(工商管理硕士)。“专业式”创新创业教育积累了教师、教材、案例、基础理论等“原始资本”,使得创新创业教育在商学院内部完成了自生长和自成熟的专业发展历程。与“专业式”相对应的是20世纪90年代发展起来的“广谱式”。“广谱式”创新创业教育课程针对全校学生,采取以提升全校学生创业素养和创业能力为本位的发展路径。近年来,“广谱式”创新创业教育发展势头强劲,高校创新创业教育普遍向着“广谱式”模式发展,在商学院以外的地方教授创业开始变得流行,“科学研究者学习商业知识,商人学习科学知识”<sup>[10]</sup>变得越来越普遍。当前,高校创新创业教育学科化要努力创造“专业式”与“广谱式”创新创业教育双轨并行的条件,切实实现二者的相互助力。

“广谱式”创新创业教育的突出优势是理念先进,既考虑大多数,也不忽略极少数,实现了全覆盖、分层次和差异化的统筹兼顾;“专业式”创新创业教育的突出优势是目标明确,在培养学生实际创业能力方面基础雄厚。高校创新创业教育的学科化就是要以“广谱式”创新创业教育的先进理念为指导,以“专业式”创新创业教育的专业实力为依托,确保二者相互助力:既要充分发挥“专业式”创新创业教育在提升学生创业实战技能等方面积累的优长,也积极推动创业教育项目向商学院之外的工程、艺术、科技等专业广泛拓展,全面融入学科专业教育之中;既面向全体学生开展“广谱式”教育,广泛地“种下创新创业的种子”,为高校毕业生设定“创业遗传代码”,普遍培养和提高所有专业大学生创新意识、创新思维和创新能力;又面向少数有创业意向的学生开设创业实验班,为这些学生在大学期间或是毕业之后创业提供切实的

教育咨询援助。通过整合构建“专业式”与“广谱式”创新创业教育双轨并行的运行机制,以此来促进教育质量的整体提升和学科建设的共同进步。

## (二)“问题导向”与“学科导向”兼顾

中国高校创新创业教育研究与实践始于“问题导向”。2007年,党的十七大报告明确提出了“实施扩大就业的发展战略,促进以创业带动就业”的战略方针,强调“完善支持自主创业、自谋职业政策,加强就业观念教育,使更多劳动者成为创业者”<sup>[11]</sup>。在“以创带就”政策导向下,高校创新创业教育研究与实践立足于解决就业难这一最大的民生问题,围绕社会和谐与政治稳定,将“自主创业”作为灵活就业的两个方式(另一个为“自由职业”)之一,千方百计解决大学生就业问题。在此过程中,高校创新创业教育研究与实践的重要目标就是缓解就业压力,创新创业教育研究采取典型的“问题导向”研究模式,尤其注重应用性和对策性研究。对此研究导向,我们不能因为它没有给予学科建设足够的重视就简单加以否定,而应明晰“问题导向”与“学科导向”的辩证关系,实现二者的统筹兼顾。

一方面,“解决现实问题”和“进行学科建设”是一件事,二者内在地统一于整体的学科化进程之中。我们从事创新创业教育的专家如果不去积极关注大学生就业问题,只是将创新创业教育纳入学院知识生产的流水线,以僵化的学科分界画地为牢而将很多重要的现实问题排除在研究范围和视界之外。另一方面,热点问题研究固然重要,但学科建设不好,长此以往,热点问题研究缺乏坚实的学科支撑,也只能浮于问题表面。为此,高校创新创业教育既需要围绕大学生就业等重点难点问题进行深入研究;也需要对事涉长远大计的学科建设问题进行整体规划和设计,为高校创新创业教育确立坚定正确的价值取向,为科学体系和模式的构建夯实基

础。这就是“问题导向”和“学科导向”的辩证关系,以问题为导向看似忽略了学科体系的构建问题,实际上解决问题的过程也就是学科化的过程;反之,如果简单地以学科为导向,在条件尚不成熟的情况下就展开“划界运动”,则会使学科走入死胡同。

### (三)“政府驱动”与“高校需求”互动

大众创业、万众创新既可以扩大就业、增加居民收入,又有利于促进社会纵向流动和公平正义。个人和企业要勇于创新创业,全社会要厚植创新创业文化,让人们在创造财富的过程中,更好地实现精神追求和自身价值。<sup>[12]</sup>2015年5月,国务院颁布《关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》,站在国家实施创新驱动发展战略、促进经济提质增效升级,推进高等教育综合改革、促进高校毕业生更高质量创业就业的高度,明确了深化高等学校创新创业教育改革的指导思想、基本原则、总体目标,提出了9项改革任务、30条具体举措。<sup>[13]</sup>由国务院发布文件推进深化改革,标志中国高校创新创业教育已经由“以创带就”拓展为以“大众创业、万众创新”驱动经济社会发展的新阶段,高校创新创业教育的实质拓展为以创新为基础的创业,支持创新者去创业,使创新创业成为驱动经济社会发展的引擎。

“政府驱动”使得高校创新创业教育学科发展在资源汇聚、平台搭建和成果产出方面都有政策和资金保障,使创新创业教育研究可以在短时间内兴旺起来。基于这一现状,创新创业教育研究必须遵循政府设置的导向,才能使自身的理论体系更趋完善。但是,仅有这些还不够,创新创业教育需要在政府的推动下以高校为主体来具体落实,密切“政府驱动”与“高校需求”的有机结合,实现双向互动。当务之急是以高校为主体建设创新创业教育的生态系统,这个生态系统的指导思想是“高校主体、企业参与、社会支持”。“高校主体”重在加强三方协同,以高校为主

体建立大学生创业平台,一方面是协同各方,汇聚资源为大学生创新创业所用;另一方面是积极推动知识资本化和技术市场化,成为联结政府和企业的桥梁和纽带,“真正发挥出高校作为创业型人才培养实施者、智力型资本激发引导者、新创型企业资源融合者的主体作用”<sup>[14]</sup>;“企业参与”重在提供服务,在系统中起到支撑辅助作用,需通过完善民间融资体系,建立非营利性第三方组织等方式,尽可能地提供包括资金、技术、评估和认证等方面的专业化服务;“社会支持”重在厚植创新创业文化,浓厚崇尚创新、宽容失败、鼓励个性的社会氛围,使创新创业成为新的价值追求和社会取向。

## 三、中国高校创新创业教育的学科化发展取向

科学把握中国高校创新创业教育学科化发展取向,必须把握主流和主线,分清主流和支流、主线和分线的区别。在学科化进程中,必须抓住主要矛盾和主要问题,为创造更好的发展趋势创造条件。为此,需要在建构共同的教育哲学基础、明确学科边界和主体领域、加强平台建设和人才培养三个方面集中力量,实现突破。

### (一)建构共同的教育哲学基础

教育哲学最为根本的问题就是本质论、目的论和价值论,作为创新创业教育,基本的教育哲学问题也是这“三论”。当前,创新创业教育哲学存在的主要问题是与教育哲学高度重合,将“培养人”这一教育的本质作为创新创业教育的本质,将“培养社会主义合格建设者和接班人”这一教育的目的作为创新创业教育的目的,将“人的自由而全面的发展”这一教育的价值作为创新创业教育的价值,这在根本方向上是正确的。但是,这种高度重合就会引发我们深入思考:创新创业教育的特质在哪里,它的不可替代性在哪里。不

能在这些问题上形成深刻认识,创新创业教育就失去了存在的前提和基础,终将会淹没在一般教育的汪洋大海之中。这就现实地要求我们结合高校创新创业教育独有的理论特质,在宏观教育规律的指导下深入思考专属于高校创新创业教育的本质、目的、价值,以此作为高校创新创业教育学科化的出发点和落脚点。首先,创新创业教育具有“主动性”的本质。“主动性”是创新创业的突出特质,就是要把创业作为一种生活方式和人生态度,转化为学生的主体行为,主动性就是要充分发挥人的创造性的潜力和本能,培养“创业自觉”。其次,创新创业教育具有“超越性”的教育目的。“超越性”包括对传统的超越和对自我的超越两个方面,超越性的创新创业教育就是要“培养具有开创性的个人”。再次,创新创业教育具有“转化性”的终极价值。从教育过程看,创新创业教育是一个艰难的转化过程,从接受创新创业知识到形成创业智慧,从新发明、新发现、新创造到知识资本化,从具有创业意向到采取创业行动,需付出艰辛的努力,其间包括“转识成智”(知识转化为智慧)、“转知成资”(知识转化为资本)和“转意成行”(意向转化为行为)三个方面。

共同的教育哲学基础是确保高校创新创业教育科学设计、顺利实施的根基,在“三论”的统合下,协调多学科研究在共同概念和术语方面取得多方共识,消弭各学科原理和方法的矛盾与冲突,努力达到整体和谐。只有创新创业教育在本质论、目的论和价值论方面实现了高度认同,才能为以不同学科知识为基础、从问题的不同方面展开的多样化探讨奠定坚实基础,才会走出“‘自己出题目,自己封闭做研究,自己欣赏自己成果’的自娱自乐的窘迫处境”<sup>[15]</sup>。在此基础上,把创新创业教育置于国家发展战略与现代化建设发展体系中,提升到高等教育办学理念和教育体制改革的高度,立足于学生能力素质的培养和提高来切实加强创新创业教育课程设置、

教材建设、教师培训及评价体系等具体问题研究,形成血肉丰满的创新创业教育学科群。

## (二)明确学科边界和主体领域

当前,每年发表的创新创业教育研究文章已近三千篇(CNKI),在数量上蔚为大观,但是整体质量仍有提升空间。“很多文章是大同小异,可以说,研究方法基本雷同,研究角度基本相似,大致上是‘意义—内容—途径’三段式。”<sup>[16]</sup>正像有学者所言:基本上是一种思辨性的研究,流于肤浅的现象描述,研究成果主要是一种研究者想象力和生活阅历的呈现,大部分成果不仅文章结构窠臼化(原因、特点、对策)、论述枯燥化(家庭、学校、社会),而且结论也全都是“正确的废话”(加强、提高、重视)<sup>[17]</sup>。这种发展现状严重阻碍了创新创业教育的学科化进程。作为一个研究方向,必须有属于自身的学科边界和主体领域,围绕这些主体领域有一批学者长期深入地研究。漫无边际的研究领域,就会使得这个研究方向缺乏总体上的学术认同感,缺乏严格意义上的专业积累和进步。

为了明确学科边界和主体领域,当前,亟须做好四个方面基础工作。一是创新创业教育的基础文献研究。作为一门新兴学科,创新创业教育研究尚无重要文献汇编和导读,这使得广大研究者缺乏必要的共同学术积累和共通话语体系,既降低了学术群体的整体学术认同感及同行感,也一定程度上影响了学生培养质量。二是我国不同类型高校开展创新创业教育的成功案例研究。由于创新创业教育发端于美国,所以,国内学术界对于创新创业教育研究言必称美国,而且多是介绍美国的成功经验,这种研究当然必要。但如果缺少对国内高校创新创业教育实践的关注,这种比较研究也就缺少了本土基础。所以,需要关注国内高校对创新创业教育的实践创新,特别是这些高校在全校范围内推进创新创业教育的体制、机制和队伍建设的实践创新;以创新创业教育理念指导高校教

育教学改革,提高教育质量的实践创新;以创新创业教育为核心和纽带,协调政府、企业和社会资源,促进高校走开放之路的实践创新。三是世界各国高校创新创业教育的比较研究。学术界对美国、英国和日本创新创业教育已有深入研究,对印度、俄罗斯等国尚缺乏应有的关注,对欧盟成员国如芬兰、瑞典、丹麦、法国、德国在创新创业教育方面的积极实践则缺乏持续追踪。四是创新创业教育与不同学科专业相结合形成的全新教育模式研究。在很多高校,目前依然只有专业教育这支“正规军”单兵推进,而创新创业教育则像“游击队”,打一枪换一个地方。尽管有教师尝试将创新创业教育融入日常教学,但因没有成建制的课程规划,专业教育和创新创业教育成了“两张皮”。<sup>[18]</sup>迫切需要探索将“两张皮”拧成“一股绳”并实现水乳交融的教育模式,重点加强这方面的案例积累和经验推广,为创新创业教育与不同专业相结合提供范例,为在更大范围内推广创新创业教育起到应有的示范作用。

### (三)加强平台建设和人才培养

平台和人才对于学科建设至关重要,二者相互依存、相互提升。有了平台,可以招揽人才;有了人才,可以创建平台;人才和平台结合,就会汇聚资源、产出成果、壮大平台。平台建设成为现阶段高校创新创业教育获得全面发展与进步的基本保障。一是采取“专业模式”,所有日常管理、师资培养、经费筹措、课程设置等资源都由商学院或管理学院调配,教学对象和教学活动集中在商学院或管理学院,目标是培养专业化的创新创业人才、创新创业教育师资和研究者。二是采取“广谱模式”,成立全校性的创新创业教育中心(学院),整合校内校外各方面资源,加强顶层设计,面向全校学生开设创新创业教育课程,全方位推进创新创业教育。三是整体设计创新创业教育学科建设方案,分三步解决创新创业教育学科归属问题:第一步将创新

创业教育发展成高等教育学、教育经济与管理学或比较教育学二级学科下的研究方向;第二步应该加强创新创业教育的相关研究,融合就业教育、职业生涯规划教育内容,开辟出原理、史论、方法、比较等主流研究方向;第三步将创新创业教育相关研究方向进行整合,并正式在教育一级学科下设创业教育学,或在管理学门类下建立创业学一级学科,下设创新创业教育学二级学科,最终建成创新创业教育学科。

在人才培养方面,首当其冲的是教师培养。当前从事创新创业教育的教师有的来自商学院或管理学院,由于在学院内部创新创业教育并不是“主业”,处在边缘状态;有的来自就业中心、校团委等学生工作部门,由于不是“科班出身”,有些底气不足;有的来自各个专业,结合本专业教育进行创新创业教育,由于无法进入专业主流,况且短期内不能取得应有的效益,常常是单枪匹马、孤军奋战。这些教师以自己的原专业获得职称晋升,申请国家科研项目时很难找到准确的学科归属,经常在管理学、经济学、教育学、社会学等学科之间徘徊。学科“漂泊”状态使得从事创新创业教育的教师缺乏学科归属感。对于学者而言,学科就是学术职业,没有学科归属就意味着学术职业失败。因此,迫切需要建设专属的发展平台。针对从事创新创业教育的“学院型”、“兴趣型”和“公益型”教师,需分别建设相应的发展平台。对于“学院型”和“兴趣型”教师,要重点建设培训基地等实践平台,提供实训资源;对于“公益型”教师,要建设帮助其提升理论水平的学术平台,使得实践经验得到应有的学术化。

### 参考文献:

- [1] 约翰·亨利·纽曼. 大学的理想(节本)[M]. 杭州:浙江教育出版社,2001. 20.
- [2][13] 国务院办公厅. 关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见(国办发[2015]36号)[Z]. 2015-05-04.
- [3][5] 杰弗里·蒂蒙斯,小斯蒂芬·斯皮内利. 创业学[M]. 北

京:人民邮电出版社,2005.7,31.

[4] 张玉利,等. 企业管理理论与实践的新发展[M]. 北京:清华大学出版社,2004. 249.

[5] 吴康宁. 我们究竟需要什么样的教育取向研究[J]. 教育研究,1992,(12).

[7] Robert M.Hutchins. 乌托邦的大学[M]. 台北:韦伯文化国际出版有限公司,2011.

[8] 严峻就业形势呼唤“就业友好型”增长[N]. 第一财经日报,2009-08-25.

[9] 王大中教育文集(1994—2003)[M]. 北京:清华大学出版社,2011. 107.

[10] Deborah H. Streeter, John P. Jaquette Jr., Kathryn Hovis. University-wide entrepreneurship education: Alternative models and current trends[J]. Southern Rural Sociology,2004,(2).

[11] 胡锦涛. 高举中国特色社会主义伟大旗帜为夺取全面

建设小康社会新胜利而奋斗——在中国共产党第十七次全国代表大会上的报告[M]. 北京:人民出版社,2007. 38.

[12] 2015年政府工作报告(全文实录)[EB/OL]. <http://www.people.com.cn/n/2015/0305/c347407-26643598.html>,2015-03-05.

[14] 张昊民,等. 麻省理工学院创业教育生态系统成功要素及其启示[J]. 创新与创业教育,2012,(2).

[15] 郭重庆. 中国管理学者该登场了[J]. 管理学报,2011,(12).

[16] 徐华平. 应多学科研究创业教育[J]. 高等教育研究,2004,(6).

[17] 姚建龙. 远离辉煌的繁荣:青少年犯罪研究30年[J]. 青年研究,2009,(1).

[18] 张烁. 创新创业,高校怎么教[N]. 人民日报,2015-07-09.

## Research on the Disciplinary Features and Development Orientation of Innovative Entrepreneurship Education in Chinese Universities

Wang Zhanren

**Abstract:** The research and experiment on innovative entrepreneurship education in Chinese universities have achieved much progress for the past few years. However, there are still potentialities on discipline construction in innovative entrepreneurship education, which needs to be regulated and improved by discipline standards. The discipline construction of innovative entrepreneurship education is a systemic project. Since innovative entrepreneurship education in Chinese universities has experienced the rapid development driven by government, therefore, three disciplinary characteristics of wholeness, openness and times have been formed objectively. The discipline construction of innovative entrepreneurship education needs to combine our national condition and take a special road by keeping abreast of business school mode and university-wide mode, taking problem-oriented method and discipline-oriented method into consideration, and interacting between government drive and university needs. The future development of innovative entrepreneurship education in Chinese universities needs to construct a mutual foundation of educational philosophy, clarify the disciplinary boundary and its main field, and improve the platform construction and talents cultivation.

**Key words:** higher education, innovative entrepreneurship education, disciplinary features

**Author:** Wang Zhanren, Ph.D., Director, professor and doctoral supervisor of Social Science Department, Northeast Normal University, & candidate of the New Century Talents Supporting Scheme of Ministry of Education, & distinguished professor of Changbai Mountain Scholars Program (Changchun 130024)

[责任编辑:杨雅文]